

UCHWAŁA Nr 309 / 6300 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Telebot Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej e-usługi o nazwie Kierowca+ do oferty Wnioskodawcy*”, nr RPPK.01.04.01-18-0299/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

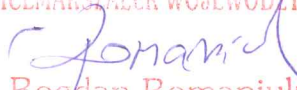
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0299/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Telebot Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wdrożenie nowej e-usługi o nazwie Kierowca+ do oferty Wnioskodawcy”, nr RPPK.01.04.01-18-0299/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020..

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec roku 2014 i 2015 są zdecydowanie wyższe niż wykazane w tych samych okresach w bilansie inwestycji krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). W 2014r. rozbieżność wynosi 380 tys zł, natomiast w 2015r. ponad 254 tys zł. Są to znaczące kwoty w odniesieniu do sum bilansowych w tych okresach. Ponadto w

							przepływach pieniężnych ujęto zaciągnięcie i spłatę pożyczki w wysokości 2,1 mln zł, a więc wyższej niż wartość całej inwestycji. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan nie jest sporządzony prawidłowo pod względem rachunkowym. Stwierdzono brak zgodności końcowego salda środków pieniężnych z przepływów środków pieniężnych z pozycją B.III w bilansie. Rozbieżności dotyczą lat 2014-2015. Błędne przepisanie danych z lat ubiegłych. Brak wykazania w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych dopłaty do kapitału lub wypłat na rzecz właścicieli wynikającej ze zmiany kapitałów podstawowych. Część D biznesplanu odnosząca się do sytuacji finansowej wnioskodawcy i jej prognozy została sporządzona nieprawidłowo. Podtrzymano negatywną ocenę w tym kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono poprawność sporządzenia analizy finansowej. W przepływach pieniężnych środki pieniężne na koniec roku 2014 i 2015 są zdecydowanie wyższe niż wykazane w tych samych okresach w bilansie inwestycji krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). W 2014r. rozbieżność 380 tys zł natomiast w 2015r. ponad 254 tys zł. Są to znaczące kwoty w odniesieniu do sum bilansowych w tych okresach. Ponadto w przepływach pieniężnych ujęto zaciągnięcie i spłatę pożyczki w wysokości 2,1 mln zł, a więc wyższej niż wartość całej inwestycji. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, uniemożliwiają dokonanie oceny, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Należy zaznaczyć, że po stronie Wnioskodawcy leży rzetelne przygotowanie dokumentacji, aby z niej jednoznacznie wynikało spełnienie kryterium. Mając na uwadze powyższe kryterium zostało uznane za niespełnione. Ekspert II: Ze względu na brak prawidłowo sporządzonego

								biznesplanu w części D analiza finansowa nie została przygotowana poprawnie. Rozbieżności stanu środków pieniężnych w latach 2014 i 2015 stanowią błąd rachunkowy. Stwierdzono brak zgodności końcowego salda środków pieniężnych z przepływów środków pieniężnych z pozycją B.III w bilansie. Rozbieżności dotyczą lat 2014-2015. Błędne przepisanie danych z lat ubiegłych. Brak wykazania w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych dopłaty do kapitału lub wypłat na rzecz właścicieli wynikającej ze zmiany kapitałów podstawowych. Analiza ekonomiczna projektu uwzględnia zbyt optymistyczne założenia, co do przychodów. Zakładane wartości sprzedaży nie zostały odpowiednio udokumentowane. Poczynione założenia wielkości sprzedaży rocznych abonamentów „Kierowca +” dla klientów indywidualnych w wysokości: dla roku bazowego n 2016 - 324 350 abonamentów oraz dla okresu n+3 1 297 400 abonamentów nie są realne. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Należy podkreślić, że Wnioskodawca nie zapewnił odpowiednich środków finansowych na realizację projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 783 500,00 zł. Informuje, że inwestycja będzie finansowana środkami własnymi

							znajdującymi się na rachunku bankowym oraz pożyczką od udziałowców spółki. Zaplanowana pożyczka od udziałowca nie jest wiarygodnym źródłem finansowania inwestycji ponieważ nie pochodzi z instytucji finansowej, a oceniający nie ma możliwości weryfikacji sytuacji finansowej pożyczkodawcy. W przypadku oceny projektów refinansowanych ze środków publicznych rolą oceniającego jest zweryfikowanie czy wskazane źródła finansowania są wiarygodne. W okresie bieżącym (2016r.) środki pieniężne na rachunku kształtowały się na poziomie 328 tys. zł. Nie jest to kwota wystarczająca na pokrycie inwestycji. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Ponadto brak informacji o źródłach spłaty ewentualnej pożyczki od wspólników, zwłaszcza w przypadku, gdy założone dochody z niniejszej inwestycji nie zostaną osiągnięte. Należy zauważyć, że w związku z niską wartością dotychczasowego majątku wiarygodność będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Dotychczasowa działalność w okresach objętych analizą wykazuje spadek przychodów w 2015r. w odniesieniu do 2014r. Przychody firmy w latach 2014 i 2015 kształtowały się na poziomie odpowiednio 894 tys. zł i 681,8 tys. zł. W 2014r. wykazano zysk w wysokości 59,3 tys. zł. W 2015r. osiągnięto stratę w wysokości 58,6 tys. zł. W okresie bieżącym również wykazano stratę. W 2015r. i 2016r. wykazano ujemne kapitały własne, zaburzoną strukturę finansowania majątku - głównie kapitałem obcym. Nieprawidłową strukturę potwierdzają również wartości wskaźników zadłużenia. Mając na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy oraz w konsekwencji nieuznania wykonalności finansowej uznano, że Wnioskodawca nie wykazał możliwości zapewnienia trwałości finansowej projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na brak posiadania niezbędnych środków finansowych na realizację projektu oraz brak prawa do dysponowania lokalem. Poczynione założenia wielkości sprzedaży rocznych abonamentów „Kierowca +” dla klientów indywidualnych w
--	--	--	--	--	--	--	--

							wysokości: dla roku bazowego n 2016 - 324 350 abonamentów oraz dla okresu n+3 1 297 400 abonamentów nie są realne. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Zdolność wnioskodawcy do pozyskania środków finansowych z pożyczki właścicielskiej w wysokości 2,1 mln zł nie została wystarczająco wykazana jako wiarygodne źródło finansowania projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium nie uznano wykonalności instytucjonalnej. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje odpowiednimi zasobami rzeczowymi (lokałem) niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu. Wnioskodawca poinformował, że projekt zostanie zrealizowany w wynajmowanym pomieszczeniu, jednak nie opisał w sposób należyty wyposażenia lokalu – czy lokal jest przystosowany do prowadzenia działalności, brak informacji o szybkich łączach, co jest istotne w kontekście zaoferowanie nowej e-usługi (Wnioskodawca nie prowadził dotychczas działalności w miejscu realizacji projektu). W biznesplanie wymienia tylko podstawowe wyposażenie biura. Ponadto należy zauważyć, że wszystkie niezbędne środki trwałe i wartości niematerialne i prawne niezbędne do świadczenia nowej usługi zostaną dopiero zakupione w ramach projektu. Zakwestionowano również wykonalność finansową projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 1 783 500,00 zł. Informuje, że inwestycja będzie finansowana środkami własnymi znajdującymi się na rachunku bankowym oraz pożyczką od udziałowców spółki. Zaplanowana pożyczka od udziałowców nie jest wiarygodnym źródłem finansowania inwestycji ponieważ nie pochodzi z instytucji finansowej, a oceniający nie ma możliwości weryfikacji sytuacji finansowej pożyczkodawcy. W przypadku oceny projektów refinansowanych ze środków publicznych rolą oceniającego jest zweryfikowanie czy wskazane źródła finansowania są wiarygodne. Wnioskodawca wykazał w okresie bieżącym (2016r.) środki pieniężne na rachunku w wysokości 328 tys zł. W 2015r. i 2016r. wykazano ujemne kapitały własne. Wykazano zaburzoną strukturę finansowania majątku - głównie kapitałem obcym. Nieprawidłową strukturę potwierdzają również wartości wskaźników zadłużenia. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w

							przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W przypadku oceny projektów refinansowanych ze środków publicznych rolą oceniającego jest zweryfikowanie czy wskazane źródła finansowania są wiarygodne. Ponadto brak informacji o źródłach spłaty pożyczki, zwłaszcza w przypadku, gdy założone dochody z niniejszej inwestycji nie zostaną osiągnięte. Należy zauważyć, że w związku z niską wartością dotychczasowego majątku wierzycelność będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Dotychczasowa działalność w okresach objętych analizą wykazuje spadek przychodów w 2015r. w odniesieniu do 2014r. Przychody firmy w latach 2014 i 2015 kształtowały się na poziomie odpowiednio 894 tys. zł i 681,8 tys. zł. W 2014r. wykazano zysk w wysokości 59,3 tys. zł. W 2015r. osiągnięto stratę w wysokości 58,6 tys. zł. W okresie bieżącym również wykazano stratę. Mając na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy, brak potwierdzenia źródeł finansowania inwestycji kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wykonalność zarówno finansowa jak i instytucjonalna projektu jest zagrożona. Przychody wnioskodawcy w latach 2014-2015 to odpowiednio 894 tys. zł oraz 681,8 tys. zł, zysk netto w roku 2014 59,3 tys. zł oraz strata netto - 58,6 tys. zł w roku 2015, środki pieniężne na koniec okresu 2015 254,1 tys. zł oraz niepotwierdzona zdolność wnioskodawcy do pozyskania środków finansowych z pożyczki właścicielskiej w wysokości 2,1 mln zł nie wskazują na posiadanie przez wnioskodawcę niezbędnych środków finansowych na realizację projektu o wartości 1,7835 mln zł. Brak wykonalności instytucjonalnej związany jest z brakiem prawa do dysponowania lokalem w miejscu realizacji projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Nie uznano wykonalności technicznej i technologicznej projektu. W ramach kryterium ocenie podlega czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Wnioskodawca nie opisał w sposób należyty wyposażenia lokalu, w którym

								zaplanował realizację projektu – nie opisał czy lokal jest przystosowany do prowadzenia działalności, brak informacji o szybkich łączach, co istotne w kontekście zaoferowanie nowej e-usługi (Wnioskodawca nie prowadził dotychczas działalności w miejscu realizacji projektu). W biznesplanie wymienia tylko podstawowe wyposażenie biura. Ponadto należy zauważyć, że wszystkie niezbędne środki trwałe i wartości niematerialne i prawne niezbędne do świadczenia usługi zostaną dopiero zakupione w ramach projektu. Ekspert II: Brak posiadania przez wnioskodawcę udokumentowanych zasobów do dysponowania lokalem podważa wykonalność techniczną. Brak informacji w przedstawionej dokumentacji czy lokal jest przystosowany technicznie do planowanej działalności (np. czy posiada wystarczająco szybkie łącza internetowe, media). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Ekspert II: Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę ponieważ Wnioskodawca nie wykazał, że posiada zasoby rzeczowe (lokal) oraz finansowe niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym nie uznano możliwości osiągnięcia wskaźników. Ponadto błędnie została przygotowana analiza finansowa / część rachunkowa biznesplanu. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: V. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Biznesplan nie jest sporządzony prawidłowo pod względem rachunkowym. Stwierdzono brak zgodności końcowego salda środków pieniężnych z przepływów środków pieniężnych z pozycją B.III w bilansie. Rozbieżności dotyczą lat 2014-2015. Błędne przepisanie danych z lat ubiegłych. Brak wykazania w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych dopłaty do kapitału lub wypłat na rzecz właścicieli wynikającej ze zmiany kapitałów podstawowych. Część D biznesplanu odnosząca się do sytuacji finansowej wnioskodawcy i jej prognozy została sporządzona nieprawidłowo. VI. Ze względu na brak prawidłowo sporządzonego biznesplanu w części D analiza finansowa nie została przygotowana poprawnie. Rozbieżności stanu środków pieniężnych w latach 2014 i 2015 stanowią błąd rachunkowy. Stwierdzono brak zgodności końcowego salda środków pieniężnych z przepływów środków pieniężnych z pozycją B.III w bilansie. Rozbieżności dotyczą lat 2014-2015. Błędne przepisanie danych z lat								

ubiegłych. Brak wykazania w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych dopłaty do kapitału lub wypłat na rzecz właścicieli wynikającej ze zmiany kapitałów podstawowych. Analiza ekonomiczna projektu uwzględnia zbyt optymistyczne założenia, co do przychodów. Zakładane wartości sprzedaży nie zostały odpowiednio udokumentowane. Poczynione założenia wielkości sprzedaży rocznych abonamentów „Kierowca +” dla klientów indywidualnych w wysokości: dla roku bazowego n 2016 - 324 350 abonamentów oraz dla okresu n+3 1 297 400 abonamentów nie są realne.

VIII. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na brak posiadania niezbędnych środków finansowych na realizację projektu oraz brak prawa do dysponowania lokalem. Poczynione założenia wielkości sprzedaży rocznych abonamentów „Kierowca +” dla klientów indywidualnych w wysokości: dla roku bazowego n 2016 - 324 350 abonamentów oraz dla okresu n+3 1 297 400 abonamentów nie są realne. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Zdolność wnioskodawcy do pozyskania środków finansowych z pożyczki właścicielskiej w wysokości 2,1 mln zł nie została wystarczająco wykazana jako wiarygodne źródło finansowania projektu.

IX. Wykonalność zarówno finansowa jak i instytucjonalna projektu jest zagrożona. Przychody wnioskodawcy w latach 2014-2015 to odpowiednio 894 tys. zł oraz 681,8 tys. zł, zysk netto w roku 2014 59,3 tys. zł oraz strata netto -58,6 tys. zł w roku 2015, środki pieniężne na koniec okresu 2015 254,1 tys. zł oraz niepotwierdzona zdolność wnioskodawcy do pozyskania środków finansowych z pożyczki właścicielskiej w wysokości 2,1 mln zł nie wskazują na posiadanie przez wnioskodawcę niezbędnych środków finansowych na realizację projektu o wartości 1,7835 mln zł. Brak wykonalności instytucjonalnej związany jest z brakiem prawa do dysponowania lokalem w miejscu realizacji projektu.

X. Brak posiadania przez wnioskodawcę udokumentowanych zasobów do dysponowania lokalem podważa wykonalność techniczną. Brak informacji w przedstawionej dokumentacji czy lokal jest przystosowany technicznie do planowanej działalności (np. czy posiada wystarczająco szybkie łącza internetowe, media).

XII. Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub*

wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające

z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może

w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

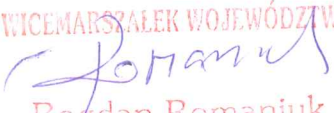
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Telebot Sp. z o.o., ul. Tuwima 20, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk